

NOTA VAN WIJZIGINGEN

BESTEMMINGSPLAN GRENSMAAS
VAN VOORONTWERP NAAR ONTWERP

24 januari 2006
110501/ZC6/092/700821

Inhoud

1	Inleiding	4
2	PCGP-advies	5
2.1	Reactie	5
2.2	Verwerking reactie	5
3	Artikel 10 Bro-instanties	7
3.1	Gasunie	7
3.2	WML	8
3.2.1	Reactie	8
3.2.2	Verwerking reactie	8
3.3	Waterschap Roer en Overmaas/Waterschapsbedrijf Limburg (WATERadvies)	9
3.3.1	Reactie	9
3.3.2	Verwerking reactie	12
3.4	Rijkswaterstaat	15
3.4.1	Reactie	15
3.4.2	Verwerking reactie	16
3.5	Sabic	18
3.5.1	Reactie	18
3.5.2	Verwerking reactie	20
3.6	Chemelot	22
3.6.1	Reactie	22
3.6.2	Verwerking	23
3.7	Ministerie van Defensie, Commando Diensten Centra	23
3.8	Vlaanderen	23
3.8.1	Stad Dilsen-Stokkem	23
3.8.2	Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Natuur - Limburg	23
3.8.3	De Scheepvaart, Afdeling Waterbouwkunde	24
4	Gemeentelijke opmerkingen	25
4.1	Maastricht	25
4.1.1	Reactie	25
4.1.2	Verwerking	25
4.2	Meerssen	26
4.2.1	Reactie	26
4.2.2	Verwerking	27
4.3	Stein	28
4.3.1	Reactie	28
4.3.2	Verwerking	29
4.4	Sittard-Geleen	29
4.5	Echt-Susteren	29
4.5.1	Reactie	29
4.5.2	Verwerking	29

5	Inspraakreacties	30
5.1	Inleiding	30
5.2	Echt-Susteren	30
5.3	Sittard-Geleen	35

HOOFDSTUK 1 Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas d.d. 21 oktober 2005 bestaat uit de volgende onderdelen:

- § voorschriften, d.d. 21 oktober 2005, kenmerk 110501/ZC5/553/700821
- § toelichting, d.d. 21 oktober 2005, kenmerk 110501/ZC5/554/700821
- § 12 plankaarten, d.d. 18 oktober 2005, diverse tekeningnummers

Het voorontwerp dient op dit moment te worden aangepast tot ontwerp bestemmingsplan. Het ontwerp bestemmingsplan dient vervolgens ex artikel 23 WRO ter inzage te worden gelegd. Gedurende de termijn van terinzagelegging kan een ieder zienswijzen indienen, maar alleen tegen die delen die niet tot de concrete beleidsbeslissing behoren.

Vanwege het grote aantal betrokken partijen en ten behoeve van de optimalisering van het aanpassingsproces, is besloten tot het opstellen van deze nota van wijzigingen. In deze nota van wijzigingen komen allereerst de wijzigingen aan bod die betrekking hebben op algemene zaken en die betrekking hebben op alle betrokken gemeenten. Vervolgens zullen per gemeente specifieke wijzigingen besproken worden.

HOOFDSTUK 2 PCGP-advies

2.1

REACTIE

Het PCGP-advies d.d. 14 november 2005 plaatst de volgende opmerkingen bij het voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas:

1. Het gewenste eindresultaat in juridische zin voldoende borgen (vb. wijzigingsbevoegdheid bij "ontgrondingsgebied 1" naar "natuurgebied").
2. Voorgesteld wordt de rode contouren indien gelegen binnen het plangebied op de plankaart aan te geven en in de voorschriften te regelen.
3. In het plan wordt geen aandacht besteed aan luchtkwaliteit en externe veiligheid.
4. De verontreinigingssituatie dient te worden beschreven, alsmede saneringsaanpak en daarmee gepaard gaande kosten.
5. In het plan dient minimaal een kaart met de nieuwe archeologische vindplaatsen te zijn opgenomen en een plan van aanpak hoe de laatste fase van de archeologische onderzoeken uitgevoerd gaan worden.
6. Aan de wijzigingsbevoegdheid in artikel 6 lid VII, onder 1, 2, 3 en 4 dient de voorwaarde te worden verbonden dat uit een ingesteld bodemonderzoek moet zijn gebleken dat de bodem geschikt is voor de nieuwe functie.
7. Aan de vrijstellingsbevoegdheid in artikel 12 lid V, onder A, dient de voorwaarde te worden verbonden dat uit een ingesteld bodemonderzoek moet zijn gebleken dat de bodem geschikt is voor de nieuwe functie.
8. In artikel 7 onder lid II is een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO opgenomen welke min of meer wordt herhaald onder lid IV sub A van dit artikel. Eveneens geldt dit ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 8 onder II en onder IV, sub A. Geadviseerd wordt in de genoemde artikelen slechts één wijzigingsbepaling te hanteren.
9. Artikel 38 bevat een drietal vrijstellingsbevoegdheden t.a.v. de bestemming van gronden. Een wijziging van de bestemming van gronden kan enkel met toepassing van artikel 11 WRO.

2.2

VERWERKING REACTIE

1. Om de eindsituatie in juridische zin beter te borgen zijn de bestemmingen "Ontgrondingsgebied 1" en "Ontgrondingsgebied 2" gewijzigd in de bestemmingen resp. "Natuur na ontgroning/aanvulling" en "Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden na ontgroning en aanvulling". De regelingen van Natuur en Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden worden van kracht na verwerving door natuurbeheersinstanties resp. na verwerving of pacht in verband met agrarisch gebruik.

2. Aangezien de rode contouren slechts voor zeer beperkte delen in het plangebied van bestemmingsplan Grensmaas gelegen zijn, is er uit oogpunt van helderheid en leesbaarheid van de plankaart voor gekozen de rode contouren geheel op plankaart A op te nemen. Deze contouren voegen in feite niets toe aan de bestemmingsplanregeling, mede gezien het ontbreken van nieuwbouwmogelijkheden voor woningen in het plangebied.
3. In het kader van de CBB heeft voor het Grensmaasproject een integrale afweging plaatsgevonden van alle relevante belangen. De belangenafweging wordt derhalve als een afgesloten hoofdstuk beschouwd en er wordt verwezen naar de CBB en de vertaling daarvan in het POL Grensmaas. Ten aanzien van externe veiligheid en luchtkwaliteit zijn nieuwe paragrafen toegevoegd. Voor beide aspecten kan vastgesteld worden dat op termijn sprake zal zijn van een structurele verbetering. Er bestaat in dit stadium van de planontwikkeling nog geen zicht op de exacte verontreinigingssituatie of op de saneringsaanpak. In de met het Consortium Grensmaas gesloten overeenkomst is een en ander wel opgenomen en maakt zodoende ook deel uit van de economische uitvoerbaarheid.
4. In het kader van de CBB heeft voor het Grensmaasproject een integrale afweging plaatsgevonden van alle relevante belangen. De belangenafweging wordt derhalve als een afgesloten hoofdstuk beschouwd en er wordt verwezen naar de CBB en de vertaling daarvan in het POL Grensmaas. De paragraaf archeologie is aangepast.
5. Deze bepaling zat reeds in bestemmingsplan Grensmaas in artikel 36 Algemene bepalingen bij punt 7.
6. Deze bepaling zat reeds in bestemmingsplan Grensmaas in artikel 36 Algemene bepalingen bij punt 7.
7. Als gevolg van de wijziging van de bestemmingen zoals beschreven bij punt 1 in deze paragraaf vervalt de bedoelde wijzigingsbevoegdheid.
8. De vrijstelling ten aanzien van de plaats van de bestemmingsgrenzen is aangepast en opgenomen bij de (algemene) wijzigingsbevoegdheden.

HOOFDSTUK

3

Artikel 10 Bro-
instanties

3.1

GASUNIE

Reactie

1. Binnen het plangedeelte van de gemeente Maastricht ligt een DN 250/40 bar gastransportleiding en juist buiten het plangebied ligt een 4" /40 bar gastransportleiding van de Gasunie, die qua invloedssfeer tot binnen het plangebied reikt. Verzocht wordt op basis van het aangeleverde kaartmateriaal de leidingen op te nemen.
2. Juist buiten het plangedeelte van de gemeente Meerssen ligt een DN 250/40 bar gastransportleiding van de Gasunie, die qua invloedssfeer tot binnen het plangebied reikt. Verzocht wordt op basis van het aangeleverde kaartmateriaal de leidingen op te nemen.
3. Binnen het plangedeelte van de gemeente Stein ligt een 16" /67 bar gastransportleiding en juist buiten het plangebied een DN 250 mm/40 bar gastransportleiding die qua invloedssfeer binnen het plangebied reikt. Verzocht wordt op basis van het aangeleverde kaartmateriaal de leidingen op te nemen.
4. Binnen het plangedeelte van de gemeente Sittard-Geleen ligt een 16" /67 bar gastransportleiding van de Gasunie. Verzocht wordt op basis van het aangeleverde kaartmateriaal de leidingen op te nemen.
5. Juist buiten het plangedeelte van de gemeente Echt-Susteren ligt een DN 350/40 bar gastransportleiding, alsmede twee DN 350/40 bar buiten bedrijf zijnde gastransportleidingen van de Gasunie, die qua invloedssfeer tot binnen het plangebied reiken. Verzocht wordt op basis van het aangeleverde kaartmateriaal de leidingen op te nemen.
6. Vooruitlopend op het nieuwe externe veiligheidsbeleid dient het RIVM de maximaal aan te houden afstand te verstrekken.
7. Voorts wordt medegedeeld dat, conform bestaande jurisprudentie, transportleidingen met een bovenregionaal belang in planvoorschriften zal zodanig dienen te worden bestemd. Hierbij kan worden volstaan met een zogenaamde "dubbelbestemming". Gelet op de door Gasunie genoemde verzoeken wordt verzocht de voorschriften van het bestemmingsplan Grensmaas uit te breiden met een artikel "Leidingen" (zie voorbeeld bij de reactie bijgevoegde voorbeeldvoorschriften).

Verwerking

1. tot en met 5. Conform verzoek aangepast.
6. Zodra deze gegevens beschikbaar worden gesteld, kunnen ze verwerkt worden in bestemmingsplan Grensmaas.
7. De opgenomen planologisch-juridische regeling voor de dubbelbestemmingen en de leidingen is inhoudelijk vergelijkbaar met de geleverde voorbeeldvoorschriften. Behoudens kleine aanpassingen is die dan ook gehandhaafd.

3.2 WML

3.2.1 REACTIE

1. Het Grensmaasproject veroorzaakt vertroebeling van het Maaswater, hetgeen nadelige effecten heeft op de oppervlaktewinning van WML bij Heel. WML wil op de hoogte worden gesteld van de normen voor vertroebeling, maatregelen om vertroebeling te voorkomen, plannen voor monitoring en plan voor handhaving.
2. In verband met risico's van blauwalgen wil de WML op de hoogte worden gesteld van plannen voor de monitoring van blauwalgen en eventuele maatregelen tegen blauwalgen.
3. Het waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied (Echt-Susteren) zijn op plankaart B foutief weergegeven. Voor de juiste begrenzing kunt u terecht bij de provincie Limburg.
4. Grondwaterwinning Borgharen.
5. Oevergrondwaterwinning Roosteren.

3.2.2 VERWERKING REACTIE

- 1/2. De genoemde punten kunnen niet in het kader van het bestemmingsplan aangepakt worden, omdat het een uitvoeringsaspect van het Grensmaasproject betreft en daarnaast niet voldoet aan het criterium van ruimtelijke relevantie (een bestemmingsplan kan alleen zaken regelen met een ruimtelijke invloed, zoals bouwen en op een bepaalde wijze gebruiken van gronden). De vertroebeling is een onderwerp dat wel via andere wegen aangepakt en tegengegaan kan worden, bijvoorbeeld via het traject van de vergunningverlening.
3. Zodra de bedoelde informatie beschikbaar is gesteld, wordt dit verwerkt in bestemmingsplan Grensmaas.
4. In verband met het Grensmaasproject is het voornemen om het waterwingebied Borgharen en het daar omheen gelegen grondwaterbeschermingsgebied op te heffen. In dat kader wordt ingestoken op een aanpassing van de Provinciale Milieu Verordening en een intrekking van de vergunning van WML voor de locatie Borgharen. Aangezien er op het moment van het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan nog geen duidelijkheid bestond over de resultaten van het ingezette traject, zijn het waterwingebied en het grondwaterbeschermingsgebied onverkort op plankaart B gehandhaafd.

5. Door de stroomgeulverbreding bij Roosteren ontstaat mogelijk verandering van de kwaliteit van het op de winplaats onttrokken water. In dit kader dient monitoring plaats te vinden. Het probleem van (risico op) verandering van de waterkwaliteit kan niet in het kader van het bestemmingsplan aangepakt worden, omdat het een uitvoeringsaspect van het Grensmaasproject betreft en daarnaast niet voldoet aan het criterium van ruimtelijke relevantie (een bestemmingsplan kan alleen zaken regelen met een ruimtelijke invloed, zoals bouwen en op een bepaalde wijze gebruiken van gronden). De vertroebeling is een onderwerp dat wel via andere wegen aangepakt en tegengegaan kan worden, bijvoorbeeld via het traject van de vergunningverlening.

3.3 WATERSCHAP ROER EN OVERMAAS/WATERSCHAPSBEDRIJF LIMBURG (WATERADVIES)

3.3.1 REACTIE

Algemeen

1. Het waterschap is van mening dat tevens een adequate planologische basis geboden moet worden voor het (tijdelijk) verleggen van de watergangen, het verhogen van bestaande waterkeringen en het aanleggen van nieuwe waterkeringen. Voor deze ingrepen is voldoende ruimte nodig die in het bestemmingsplan positief bestemd en geregeld moet worden.
2. Op de plankaarten (A en B) is resp. de voorgenomen situatie na de ontgroning en de bestaande situatie weergegeven. Dit zorgt voor de nodige verwarring. Geadviseerd wordt de bestemmingen duidelijker op de plankaarten weer te geven.
3. Het waterschap vindt het niet praktisch dat het ruimtebeslag van de verbreding van het Julianakanaal (nog) niet is meegenomen;
4. gezien het grote aantal (detail)opmerkingen achten het waterschap een nader overleg met de betrokken partijen noodzakelijk.

Voorschriften

1. Geurzones gemalen en rioolwaterzuiveringsinstallaties in voorschriften opnemen: voor gemalen betreft de geurzone 30 meter (begingemaal) of 50 meter (tussen-/eindgemaal). In deze zones mogen geen geurgevoelige bestemmingen toegelaten. Voor de RWZI's is de geurzone bepaald aan de hand van de Nederlandse Emissie richtlijnen; Het betreft de volgende gemalen met tussen haakjes de geurzones: Itteren (30 m.), Borgharen (50 m.), Obbicht (30 m.), Grevenbicht (50 m.), Meers (30 m.), Berg aan de Maas (30 m.), Urmond (30 m.), Roosteren (Ruitersbaan) (30 m.). (Zie voorbeeld bestemming als aangeleverd door Waterschapsbedrijf Limburg).
2. Artikel 3 (Algemene beschrijving in hoofdlijnen): bij het onder 2 Sectorale doelstellingen bij het kopje "Ten aanzien van milieu" aangegeven: "In dat kader wordt gepoogd tot verplaatsing over te gaan van de lozingen van de DSM-waterzuiveringsinstallatie op de Ur naar het Julianakanaal". Dit is te voorbarig, derhalve weglaten.
3. Artikel 10 (Watergang): lid II sub 2 bij "(Geul, Kingbeek, Hemelbeek)" tussenvoegen "Geleenbeek".
4. Artikel 11 (Waterkering): lid I toevoegen: " – kleischermen en kwelvoorzieningen maken deel uit van de waterkering;".
5. Artikel 33 (Beschermingszone waterkering): in lid II "hoofdstuk II" (wateren) vervangen door "hoofdstuk III (waterkeringen)".

6. Artikel 35 (Meanderzone tevens ecologische verbinding): lid III onder B na "aan de in lid I omschreven waarden." toevoegen: "Tevens dient de waterbeheerder vooraf over dit voornemen te worden ingelicht en om advies te worden gevraagd."

Plankaarten

1. Nieuw tracé rioolwatertransportleiding Itteren-Borgharen (57.12) opnemen met de bijbehorende beschermingszone.
2. Aantonen dat ophoging waterkering boven rioolwatertransportleiding Borgharen-RWZI Limmel (57.14) gerealiseerd kan worden.
3. Op plankaart A ten zuiden van de kern Itteren nieuwe ontwateringssloot opnemen met beekprofiel a1.
4. Aan de westzijde van de kern Itteren is niet de hele waterkering opgenomen. Verzocht wordt dit alsnog te doen, zodat de dijkkring voor Itteren in bestemmingsplan Grensmaas planologisch beschermd wordt.
5. Het ruimtebeslag van het noordelijk deel van de waterkering Bosscherveld is te krap op de kaart weergegeven. Verzocht wordt dit te verruimen.
6. Uit praktijkervaringen bij proefproject Meers verwacht het waterschap dat het nodig kan zijn kleischermen of kwelvoorzieningen te realiseren, pompen te plaatsen of tijdelijk kwelwater te bergen. Geadviseerd wordt daarom de dwarsdoorsnede van het profiel waterkering te wijzigen en de termen "kleischerm (indicatief)" en "kwelvoorziening (indicatief)" toe te voegen.
7. Uit plankaart B is niet af te leiden waar de Geul (tijdelijk) verlegd wordt en of deze na ontgroning vrij kan blijven meanderen in de dekgrondberging. Verzocht wordt hierover duidelijkheid te verschaffen en de Geul en evt. meanderzone dienovereenkomstig planologisch te bestemmen.
8. De detailkaarten van watergangen en waterkeringen worden separaat digitaal aangeleverd en dienen op de plankaarten verwerkt te worden.
9. Ter plaatse van de rioolwatertransportleiding Grevenbicht – E9 (65.03) tussen de kern Schipperskerk en het Julianakanaal is een ontgroning gepland. Tevens is ter plaatse van de rioolwatertransportleiding Obbicht – Grevenbicht (65.09) tussen de dijk nabij het gemaal Obbicht en de kern Grevenbicht een ontgroning gepland. Het Waterschapsbedrijf Limburg verzoekt een nieuw tracé op te nemen met beschermingszone.
10. De huidige en toekomstige ligging van de waterkeringen met beschermingszone lopen op het grondgebied van de gemeente Sittard-Geleen door elkaar. Verzocht wordt de bestaande en nieuwe waterkering correct weer te geven.
11. Volgens planning zal de waterkering tussen Obbicht en Grevenbicht deels naar het oosten worden verlegd. Voor de aanleg van de nieuwe waterkering dient voldoende ruimte te worden gereserveerd. Tevens dient bij de aanleg van de nieuwe waterkering ter hoogte van Grevenbicht voldoende ruimte te worden gereserveerd, rekening houdend met de Kingbeek en aanwezige bebouwing.
12. Het ruimtebeslag van de waterkering ten noorden van Papenhoven is te krap begrensd. Verzocht wordt dit aan te passen.
13. Verzocht wordt op te nemen de rioolwatertransport-leidingen Urmond – RWZI Stein (69.04), Meers – RWZI Stein (69.09), Stein – RWZI Stein 1 (69.07) en Stein – RWZI Stein 2 (69.14).
14. Verzocht wordt de geurzones van RWZI Stein op te nemen.
15. Verzocht wordt op te nemen de rioolwatertransportleidingen Berg a/d Maas – Urmond (69.01), Berg a/d Maas – gemaal Berg a/d Maas (69.13) en de Bramert – Ur (69.52).

16. De loop van de Kingbeek tot aan de bron is niet als bestemming "watergang" opgenomen, verzocht wordt dit aan te passen.
17. De huidige ligging van de waterkering tussen Meers en Maasband en ten noordoosten van Maasband is niet opgenomen. Verzocht wordt dit wel te doen, eventueel met wijzigingsbevoegdheid.
18. De toekomstige situatie na ontgroning is niet duidelijk. De toekomstige ligging van de ontsluitingswegen en nieuwe waterkeringen ter plaatse van Maasband en Meers is niet weergegeven. Verzocht wordt dit wel te doen.
19. Ter hoogte van de kern Urmond (zuid- en westzijde) ontbreken twee waterkeringen met beschermingszone, deze opnemen.
20. De Zijtak Ur dient alleen als watergang te worden opgenomen en niet als rioolwatertransportleiding WZL. Bovendien is een verkeerd dwarsprofiel op de plankaart opgenomen. Voor de Zijtak Ur geldt het profiel van een gerioleerde watergang met een beschermingszone van 5 meter (beekprofiel a1').
21. Op de kaart is de beschermingszone waterkering niet overal opgenomen (waterkerende hoge grond, de dijkkring Maasband en de dijkkring Meers). Bovendien is de ligging van de bestaande waterkering met beschermingszone niet overal opgenomen.
22. Opnemen riooltransportleiding Roosteren – RWZI Susteren (65.15).
23. De watergangen Kokkelert en Rulbeek (ten noorden en ten zuiden van Roosteren) zijn niet juist opgenomen.
24. De Geleenbeek dient alleen als "watergang" (beekprofiel a, open watergang met beschermingszone van 10 meter) bestemd te worden tot het instroompunt in de Oude Maas ten zuiden van Aasterberg.
25. Op plankaart A en B is alleen de toekomstige situatie van de waterkering tussen Visserweert en Illikhoven opgenomen. De huidige ligging van de waterkering voor dit traject wordt gemist door het waterschap.
26. Geadviseerd wordt om extra ruimte te reserveren en te bestemmen voor de verhoging van de waterkeringen met minimaal 50 cm tussen Illikhoven en Aasterberg (zoals aangegeven in de MER Grensmaas).
27. Bij de buurtschappen Illikhoven en Kokkelert zijn diverse (woon)percelen buiten het bestemmingsplan gelaten. Het wordt wenselijk geacht deze integraal mee te nemen in het bestemmingsplan Grensmaas i.v.m. de ligging nabij bestaande waterkeringen met beschermingszones.

Toelichting

1. Verzocht wordt om in hoofdstuk 2.2.7 "Water" de beleidsuitgangspunten van het Waterbeheersplan Waterschap Roer en Overmaas (2004-2007) te beschrijven, voor wat betreft de watergangen, waterkeringen en waterschapsprojecten in het plangebied.
2. In hoofdstuk 2.2.10 "Leidingen" is niets opgenomen over de rioolwatertransportleidingen en gemalen van het Waterschapsbedrijf Limburg. Geadviseerd wordt dit alsnog te doen.
3. In hoofdstuk 3.1 "Natuur" wordt ingegaan op de beekmondingen. Aandacht wordt gevraagd voor de mogelijke toename van het verhang van de beek als gevolg van de ontgroning (weerdverlaging). Hierdoor zou een vismigratieknelpunt kunnen ontstaan.

4. In hoofdstuk 3.1 "Natuur" wordt eveneens voor het wegnemen van barrières beschreven dat bij het Julianakanaal speciale faunatunnels en een aanpassing van beekonderdoorgangen worden voorzien. Gevraagd wordt dit uit te werken en planologisch in het bestemmingsplan mogelijk te maken.
5. In hoofdstuk 3.8.1 "Watertoets" wordt aandacht besteed aan de watertoets. Er heeft geen watertoetsoverleg plaatsgevonden en tevens ontbreken de thema's "veiligheid en wateroverlast", "natuurlijke watersystemen" en "scheepvaart", zoals genoemd in de provinciale nota Plaats voor Water. Verzocht wordt de wateradviezen van het waterschap en van Rijkswaterstaat Directie Limburg te verwerken in de paragraaf "Watertoets" en gemotiveerd aan te geven welke onderdelen in het bestemmingsplan wel of niet worden verwerkt.
6. Op pagina 52 wordt onder meer de Rulbeek genoemd. Opgemerkt wordt dat de Rulbeek niet alleen een landschappelijke betekenis heeft, maar ook een waterhuishoudkundige functie vervult om het kwelwater achter de waterkeringen bij hoge afvoeren van de Maas te bergen en af te voeren.

3.3.2

VERWERKING REACTIE

Algemeen

1. Vanwege de onduidelijkheid over de precieze inrichting van het Grensmaasgebied ná de ontgroning, kunnen de watergangen en waterkeringen in de eindsituatie niet bestemd worden en op de plankaarten worden vastgelegd. De definitieve nieuwe tracés van de watergangen en waterkeringen zijn immers nog onvoldoende bekend. Het tijdelijk verleggen van de watergangen wordt gezien als een uitvoeringsaspect waar geen (tijdelijke) bestemming noodzakelijk voor is. Voor het verhogen van de waterkeringen is conform het verzoek van het waterschap een "indicatief profiel waterkering" opgenomen op plankaart B en in de voorschriften, waardoor ophogingen of verbredingen planologisch-juridisch mogelijk zijn gemaakt.
2. Op de plankaarten is uitgegaan van de bestaande situatie (GBKN- en kadastrale ondergronden) met daar "over heen" de (dubbele) bestemmingen. Daar waar duidelijkheid bestond over de toekomstige situatie is ook de toekomstige situatie opgenomen. Gelet op de vele belangen die gevisualiseerd zijn op de plankaarten, is er inderdaad op sommige delen van de kaarten sprake van "volle" plankaarten. Om dit enigszins te verduidelijken is er in het verleden reeds onderscheid gemaakt tussen plankaart A (bestemmingen) en plankaart B (dubbele bestemmingen). Een verdere verduidelijking kan derhalve niet worden doorgevoerd, omdat hierdoor het totaaloverzicht verdwijnt.
3. Het tracébesluit over de verbreding van het Julianakanaal is nog niet definitief. Om deze reden is de verbreding van het Julianakanaal niet in bestemmingsplan Grensmaas opgenomen. Indien het tracébesluit definitief wordt, zal een apart bestemmingsplan-traject worden ingezet hiervoor. Dit zal naar verwachting aan het eind van 2006 zijn.
4. Een nader overleg heeft plaatsgevonden op 21 december 2005 ten kantore van Maaswerken in Maastricht.

Voorschriften

1. De betreffende gemalen c.q. RWZI's zijn – voor zover gelegen binnen het plangebied – conform de aangeleverde gegevens opgenomen op plankaart A binnen de bestemming “Doeleinden van openbaar nut” resp. “Waterzuiveringsinstallatie”. De voorschriften behorende bij deze bestemmingen regelen de gemalen c.q. de waterzuiveringsinstallatie in voldoende mate en er is daarom geen aparte bestemming “Gemaal” of iets dergelijks opgenomen in het bestemmingsplan.
2. tot en met 6. Conform verzoek aangepast.

Plankaarten

1. Het nieuwe tracé was op het moment van het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan nog niet exact bekend en derhalve niet opgenomen. Zodra de betreffende gegevens ter beschikking zijn gesteld, worden deze verwerkt in het bestemmingsplan Grensmaas.
2. Dit punt niet in het kader van het bestemmingsplan aangepakt worden, omdat het een uitvoeringsaspect van het Grensmaasproject betreft. De mogelijke problemen van de haalbaarheid van de ophoging van de waterkering ter plaatse van de genoemde leiding dient in het kader van de uitvoering en vergunningverlening nader te worden afgestemd.
3. Zodra de betreffende gegevens ter beschikking zijn gesteld, worden deze verwerkt in het bestemmingsplan Grensmaas.
4. Voor alle waterkeringen geldt dat deze zoveel mogelijk volledig zijn opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan Grensmaas, teneinde voor de waterkeringen een eenduidige planologisch regime te laten gelden en te zorgen voor een adequate, overzichtelijke juridisch-planologische bescherming.
5. Conform de aangeleverde gegevens aangepast.
6. Zodra de betreffende gegevens ter beschikking zijn gesteld, worden deze verwerkt in het bestemmingsplan Grensmaas.
7. Vanwege de onduidelijkheid over de precieze inrichting van het Grensmaasgebied ná de ontgronding, kunnen de watergangen in de eindsituatie niet bestemd worden en op de plankaarten worden vastgelegd. De definitieve nieuwe tracés van de watergangen en waterkeringen zijn immers nog niet bekend. Het tijdelijk verleggen van de watergangen wordt gezien als een uitvoeringsaspect waarvoor geen (tijdelijke) bestemming noodzakelijk is.
8. Conform de aangeleverde gegevens aangepast.
9. Het nieuwe tracé was op het moment van het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan nog niet exact bekend en derhalve niet opgenomen. Zodra de betreffende gegevens ter beschikking zijn gesteld, worden deze verwerkt in het bestemmingsplan Grensmaas.
10. Conform de aangeleverde gegevens aangepast.
11. Conform de aangeleverde gegevens aangepast.
12. Conform de aangeleverde gegevens aangepast.
13. Conform de aangeleverde gegevens aangepast.
14. Zodra de betreffende gegevens door het Waterschapsbedrijf Limburg ter beschikking zijn gesteld, worden deze verwerkt in het bestemmingsplan Grensmaas.
15. Conform de aangeleverde gegevens aangepast.
16. Conform verzoek aangepast.
17. Conform de aangeleverde gegevens aangepast.

18. De nieuwe tracés van ontsluitingswegen en waterkeringen waren op het moment van het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan nog niet exact bekend en zijn derhalve niet opgenomen. Indien de exacte ligging van de tracés in de loop van het bestemmingsplanproces bekend worden, kan het mogelijk op een later tijdstip alsnog worden opgenomen op de plankaart.
19. Conform de aangeleverde gegevens aangepast.
20. Conform verzoek aangepast.
21. Conform de aangeleverde gegevens aangepast. Tevens zijn de profiel "vlaggetjes" vaker op de plankaart B opgenomen, zodat het type profiel sneller opvalt.
22. Conform de aangeleverde gegevens aangepast.
23. Conform de aangeleverde gegevens aangepast.
24. Conform verzoek aangepast.
25. Zodra de betreffende gegevens ter beschikking zijn gesteld, worden deze verwerkt in het bestemmingsplan Grensmaas.
26. Zodra de betreffende gegevens door het Waterschapsbedrijf Limburg ter beschikking zijn gesteld, worden deze verwerkt in het bestemmingsplan Grensmaas.
27. Vanwege de specifieke, lokale, ruimtelijke ordeningsproblematieken die op de betreffende locaties spelen, zijn ze op verzoek van de gemeente uit bestemmingsplan Grensmaas gelaten. Voor de betreffende locaties worden aparte bestemmingsplannen opgesteld.

Toelichting

1. Conform verzoek aangepast.
2. Conform verzoek aangepast.
3. Het probleem van een mogelijk vismigratiepunt kan niet in het kader van het bestemmingsplan aangepakt worden, omdat het een uitvoeringsaspect van het Grensmaas-project betreft en daarnaast niet voldoet aan het criterium van ruimtelijke relevantie (een bestemmingsplan kan alleen zaken regelen met een ruimtelijke invloed, zoals bouwen en op een bepaalde wijze gebruiken van gronden). Het mogelijke vismigratieknelpunt is een onderwerp dat wel via andere wegen aangepakt en tegengegaan kan worden, bijvoorbeeld via het traject van de vergunningverlening.
4. Gelet op het feit dat ten aanzien van de aanpak om de barrières weg te nemen op dit moment nog geen duidelijkheid bestaat, is het alleen in artikel 3 (Algemene beschrijving in hoofdlijnen) van de voorschriften aan de orde gekomen. In de uitvoeringsovereenkomst die gesloten is met het Consortium Grensmaas, zijn hierover echter meer concrete afspraken vastgelegd.
5. De genoemde thema's zijn conform verzoek verwerkt in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan Grensmaas, evenals de wateradviezen. De motivatie van het al dan niet verwerken van opmerkingen is te vinden in deze nota van wijzigingen.
6. Conform verzoek aangepast.

3.4 RIJKSWATERSTAAT

3.4.1 REACTIE

Voorschriften

1. Rivierenwet (verouderd) vervangen door “Wet beheer rijkswaterstaatswerken” .
2. Winterbed (verouderd) vervangen door “rivierbed” .
3. Artikel 1 (Begripsbepalingen): lid 65 aanvullen met: “ – uitbreiding van bestaande steenfabrieken onder voorwaarden.” .
4. Artikel 10 (Watergang): de Geleenbeek en de Oude Maas zijn aangeduid als “Watergang” . Uit de voorschriften blijkt dat voor de gronden als zodanig bestemd de Keur van het Waterschap Roer en Overmaas van toepassing is. Delen van deze watergangen zijn echter in het beheer van Rijkswaterstaat, wat inhoudt dat hier niet de Keur van toepassing is maar het rijksbeleid.
5. Artikel 9 (Water): aangegeven is dat een vistrap is voorzien ter hoogte van de stuw bij Borgharen. De bestemming ‘water’ is op deze locatie echter niet breed genoeg voor de realisatie van de vistrap. Hiervoor dient een groter gebied te worden gereserveerd.
6. Artikel 9 (Water): in lid I staat vermeld dat deze gronden o.a. bestemd zijn voor langshavens ter verlading van gewonnen delfstoffen. Deze havens zijn niet aangegeven op de plankaart.

Plankaarten

1. Op meerdere plekken kloppen de verwijzingen naar de dwarsprofielen niet (bijvoorbeeld de zijtak Ur); verwezen wordt naar de verkeerde situatie ter plaatse.
2. Op enkele plaatsen is wat betreft de wegen de oude situatie opgenomen en voor de kades de nieuwe situatie. Dit werkt verwarrend.
3. De plangrens is niet overal hetzelfde. Het Julianakanaal valt op bepaalde plekken binnen het plangebied en op andere plaatsen weer buiten het plangebied.
4. Artikel 9 (Water): aangegeven is dat een vistrap is voorzien ter hoogte van de stuw bij Borgharen. De bestemming ‘water’ is op deze locatie echter niet breed genoeg voor de realisatie van de vistrap. Hiervoor dient een groter gebied te worden gereserveerd.
5. In het POL Grensmaas is op meerdere plekken langs het Julianakanaal ruimte gereserveerd voor de verbreding van het kanaal. Deze reserveringsruimte is niet aangegeven op de plankaart.
6. Ten zuiden van de brug bij Roosteren zal een stroomgeleidingsdam worden gerealiseerd. Deze is niet op de plankaart opgenomen.
7. Ter hoogte van Urmond ontbreekt de waterkering op de plankaart.
8. Bij Illikhoven en Kokkelert zijn drie kleine plekken buiten het plangebied gelaten. Gezien het feit dat het hier slechts om kleine delen gaat, is het duidelijker deze wel bij het plangebied te betrekken.

Toelichting

1. Aangegeven is dat een vistrap is voorzien ter hoogte van de stuw bij Borgharen. De bestemming 'water' is op deze locatie echter niet breed genoeg voor de realisatie van de vistrap. Hiervoor dient een groter gebied te worden gereserveerd.
2. In paragraaf 3.8.1 Watertoets is het raadzaam de notitie "Plaats voor water" als leidraad te nemen.
3. In paragraaf 2.2.7 Water ontbreekt de beleidslijn "Ruimte voor de rivier". Tevens wordt op dit moment de nieuwe beleidslijn "Grote rivieren" opgesteld.
4. In paragraaf 2.2.11 Mobiliteit ontbreekt de Nota Mobiliteit (verwachte vaststelling in het voorjaar 2006).
5. Gezien de verschillende (water)belangen is het raadzaam de verschillende waterlopen met hun beheerders overzichtelijk aan te geven.

3.4.2

VERWERKING REACTIE

Voorschriften

1. t/m 3. conform verzoek aangepast.
4. Hiervoor geldt dat in de voorschriften (artikel 10, lid 2, onder 3) is aangegeven: "Voor de als watergang bestemde gronden geldt voor zover van toepassing de Keur van het Waterschap Roer en Overmaas." Toegevoegd is voor de duidelijkheid een duidelijker omschrijving in de voorschriften.
5. De bestemming "Water" in voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas ter plaatse van de stuw bij Borgharen is overeenkomstig het POL Grensmaas. Het is derhalve op dit moment niet mogelijk om meer ruimte voor de bestemming "Water" op te nemen, aangezien de enige mogelijkheid hiervoor ter plaatse van het CBB-gebied Bosscherveld is. In nader overleg zal bepaald worden in hoeverre aanpassing ten behoeve van de vistrap gerealiseerd kan worden. Voorlopig wordt de oplossing gezocht in een wijziging van de voorschriften waardoor vistrappen mogelijk worden gemaakt in de bestemming natuur na ontgronding/opvulling.
6. Zodra de betreffende gegevens ter beschikking zijn gesteld, worden deze verwerkt in het bestemmingsplan Grensmaas.

Plankaarten

1. Conform verzoek aangepast.
2. Op de plankaarten is uitgegaan van de bestaande situatie (GBKN- en kadastrale ondergronden) met daar "over heen" de (dubbele) bestemmingen. Daar waar duidelijkheid bestond over de toekomstige situatie is ook de toekomstige situatie opgenomen. Om dit enigszins te verduidelijken is er in het verleden reeds onderscheid gemaakt tussen plankaart A (bestemmingen) en plankaart B (dubbele bestemmingen). Een verdere verduidelijking wordt niet doorgevoerd, omdat hierdoor het totaaloverzicht afneemt.
3. Conform verzoek aangepast.
4. De bestemming "Water" in voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas ter plaatse van de stuw bij Borgharen is overeenkomstig het POL Grensmaas. Het is derhalve op dit moment niet mogelijk om meer ruimte voor de bestemming "Water" op te nemen, aangezien de enige mogelijkheid hiervoor ter plaatse van het CBB-gebied Bosscherveld is. Zie beantwoording onder 5 voorschriften.

5. Het tracébesluit over de verbreding van het Julianakanaal en/of de realisatie van langshavens is nog niet definitief. Om deze reden is de verbreding van het Julianakanaal niet in bestemmingsplan Grensmaas opgenomen, noch de geplande locatie(s) van de langshaven(s). Indien het tracébesluit definitief wordt, zal een apart bestemmingsplantraject worden ingezet hiervoor.
6. Conform verzoek aangepast.
7. Conform verzoek aangepast.
8. Vanwege de specifieke, lokale, ruimtelijke ordeningsproblematieken die op de betreffende locaties spelen, zijn ze op verzoek van de gemeente uit bestemmingsplan Grensmaas gelaten. Voor de betreffende locaties worden aparte bestemmingsplannen opgesteld.

Toelichting

1. De bestemming "Water" in voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas ter plaatse van de stuw bij Borgharen is overeenkomstig het POL Grensmaas. Het is derhalve op dit moment niet mogelijk om meer ruimte voor de bestemming "Water" op te nemen, aangezien de enige mogelijkheid hiervoor ter plaatse van het CBB-gebied Bosscherveld is. Zie beantwoording onder 5 voorschriften.
2. De nota "Plaats voor water" is conform verzoek verwerkt in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan Grensmaas.
3. De beleidslijn Ruimte voor de rivier komt vele malen aan bod in de toelichting van bestemmingsplan Grensmaas, onder andere in de paragraaf over het Provinciaal Omgevingsplan Limburg en in de paragraaf "Overige kaders". Verder wordt er melding gemaakt van deze beleidslijn in de paragraaf over Bos (2.2.2) en in de paragraaf Water (2.2.7) onder het kopje "Beleidslijn Ruimte voor de Rivier". Daarnaast wordt in het vervolg van de toelichting regelmatig verwezen naar de beleidslijn. Daarnaast heeft de beleidslijn van Ruimte voor de Rivier ook zijn vertaling gekregen in de voorschriften en op de plankaarten. Toegevoegd zijn de nota Grote Rivieren en de Nota Mobiliteit.
4. Hoewel het nut van deze informatie wel wordt gezien, valt dergelijke informatievoorziening buiten de scope van een bestemmingsplan. Gelet op de veelheid aan onderwerpen die reeds in een bestemmingsplan zijn opgenomen, voegt een gevraagd overzicht weinig toe en wordt hier derhalve geen extra aandacht aanbesteed.

3.5 SABIC

3.5.1 REACTIE

Voorschriften

1. Artikel 1 (Begripsbepalingen): de volgende begrippen toevoegen:
 - leidingenstrook (nationaal/internationaal)
 - direct en indirect ruimtebeslag zoals verwoord in het streekplan uitwerking buisleidingen
 - onvergraven gebied
2. Artikel 3 (Algemene beschrijving in hoofdlijnen): nogmaals aangeven: "Overleg tussen de betrokken overheden aan beide zijden van de Maas, aangaande de inrichting van het Grensmaasgebied, is noodzakelijk".
3. Artikel 3 (Algemene beschrijving in hoofdlijnen) onder 2. en onder 3. opnemen: "Te allen tijde dient de integriteit van de gelegen, te leggen en te verleggen leidingen te zijn gewaarborgd. Tegenstrijdigheden in gebruik c.q. bestemming van gronden kan en mag nooit leiden tot een onacceptabele situatie voor leidingen of leidingstroken. Doelstelling en beheer dienen hiermee rekening te houden. In deze is ook de bereikbaarheid en de beheersituatie van de leidingen of leidingstroken van groot belang".
4. Artikel 4 (Natuurgebied): deze bestemming valt binnen deelgebied Stein-Zuid grotendeels samen met de aanduiding "geprojecteerde leidingstrook". Derhalve hier geen beplanting, ophoging, ontgraving mogelijk boven de leidingstrook.
5. Artikel 5 (Bosgebied): deze bestemming ligt deels over een leidingstrook, dit is niet mogelijk. Deze bestemming op de plankaart derhalve aanpassen.
6. Artikel 6 (Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden): aan de noordzijde van deelgebied Stein-Zuid loopt de "geprojecteerde leidingenstrook" parallel aan de waterkeringen. Boven deze leidingenstrook geen ophoging, beplanting of ontgraving toestaan.
7. Artikel 6 (Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden): lid III Bouwvoorschriften onder A na punt 3 aanvullen met "4. bouwwerken behorende bij leidingen".
8. Artikel 6 (Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden): ook een aanlegvergunning gewenst.
9. Artikel 6 (Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden): lid VIII Wijzigingsbevoegdheid onder 1 en onder 2: niet boven leidingen en/of leidingstroken.
10. Artikel 7/8 (Ontgrondingsgebied 1/2): daar waar leidingen/leidingstroken zijn gelegen, mag – indien geen maatregelen worden getroffen – niet worden ontgrond. Zie ook de voorschriften van beschermingszone b t/m i. Indien het schema van artikel 24 anders voorziet, dient dit te worden aangepast (situatie ARG/LVM-leidingen).
11. Artikel 10/11 (Watergang/Waterkering): rekening houden met discrepantie tussen Watergang/Waterkering en leidingen/leidingstroken.
12. Artikel 7/8/10/11 regelen in een aanlegvergunning met een wijzigings- en toetsingsvoorschrift.
13. Artikel 24 (Schema van volgorde): alle leidingen dienen dezelfde prioriteit te hebben. Wat wordt bedoeld met "van toepassing"? Is dit niet overbodig? In verband met de leidingstrook is er geen verschil tussen bestaand en geprojecteerd. Dus allemaal volgorde van toepassing "4", hebben concessie en openbaar belang. Geprojecteerde leidingstrook kan niet binnen bestemmingsplan.

14. Artikel 25 (Stroomvoerend rivierbed): bestaande leidingen/leidingstroken vallen niet binnen de ontgronding en dienen daarom te allen tijde te worden beschermd. Dit kan in strijd zijn met het artikel 25, zeker nadat het POL is uitgevoerd. De integriteit en bereikbaarheid dienen te allen tijde gegarandeerd te zijn en de leidingen dienen tegen mogelijke externe invloeden te worden beschermd. Deze opmerking is tevens gericht op artikel 7/8 (Ontgrondingsgebied 1/2).
15. Artikel 26 (Waterbergend rivierbed): lid III onder A, derde gedachtestreepje: "een toekomstige vergroting van de afvoercapaciteit mag niet worden belemmerd." Dit kan niet, is tegenstrijdig aan de voorschriften behorende tot een leidingstrook. Dit geldt ook voor artikel 25.
16. Artikel 29 (Bescheringszone a): zie schema 24. B ook vermelding leidingenstrook.
17. Artikel 30 (Bescheringszone b t/m f): volledig invullen van alle namen en eigenaren. Toevoegen PALL en Reserve PALL, eigenaar PALL NV. Bescheringszone i? Schema art. 24? Geprojecteerde C3 Propyleenleiding en eigenaar EPDC. Toegankelijkheid en bereikbaarheid dienen te allen tijde te zijn gegarandeerd.
18. Hoe wordt de leidingenstrook tegen natuurlijke erosie beschermd? Wie is verantwoordelijk? Direct en indirect ruimtegebruik conform streekplan buisleidingen aangeven bij voorschriften en mogelijk op tekening. Profielen leidingen zone b t/m h aangeven.
19. Artikel 32 (Bescheringszone h, leidingenstrook): term "geprojecteerd" kan niet in bestemmingsplan.
20. Artikel 32 (Bescheringszone h, leidingenstrook): lid III onder B, bij b. "het rooien of vellen van bestaand houtgewas in het kader van normale verzorging en onderhoud van het houtgewas;". Boven een leidingenstrook is geen houtgewas toegestaan.

Plankaarten

1. Plankaart A Stein: verwijderen bestemming "Bosgebied" boven leidingstrook nabij IAZI en Julianakanaal.
2. Plankaart B Stein: bestaande leidingstroken duidelijk boven de gelegen leidingen tekenen: "PALL en Reserve PALL" nabij Berg en "ARG-leiding en LVM-leiding" nabij Elsloo.
3. Legenda plankaart B Stein als volgt aanpassen: "Bescheringszone f etheenleiding (ARG-leiding) en monovynylchlorideleiding (LVM-leiding)" en "Bescheringszone i PALL-leiding en Reserve PALL-leiding".
4. Beekprofiel en watergang gerioleerd.
5. Toewijzen geluidscontouren.
6. Correct aangeven (leidingstroken) zones boven leidingen.
7. ARG/LVM-leiding: ontgronding boven deze leidingenstrook is ontoelaatbaar.

Toelichting

1. Hoofdstuk 2.2.10: tabel met ingrepen: ingrepen specificeren. Nationale hoofdtransportleidingen PALL en Reserve PALL, ARG en LVM leiding.
2. Hoofdstuk 2.2.10: ten aanzien van de passage: "Daarnaast moet bij wijzigingen rekening gehouden worden met voorschriften van afzonderlijke leidingbeheerders, gemeenten en overige overheden". Door wie moet rekening gehouden worden?
3. Hoofdstuk 2.2.10: hoofdleidingen versus hoofdtransport leidingen, welke term is bepalend?

4. Hoofdstuk 3.11: oude leidingstroken vervallen niet! Wie regelt het grensoverschrijdingspunt formeel met België?
5. Hoofdstuk 4.1: onder 21 Dubbele bestemmingen: PALL en Reserve PALL leiding, zone i, toevoegen (zie opmerkingen beschermingszones).
6. Bijlage 1 Beschrijving en onderbouwing per locatie: onder het kopje "Locatie Urmond" op bladzijde 131/132: DSM-leidingen zijn leidingen van ARG, LVM, PALL, in beheer bij SABIC.

3.5.2

VERWERKING REACTIE

Voorschriften

1. De begrippen voegen niets toe aan de regeling en zijn dan ook niet opgenomen in de begripsbepalingen.
2. In de toelichting is voldoende aandacht besteed aan de gehouden overlegmomenten en de nog komende overlegmomenten. In het kader van de uitvoering is regelmatig overleg noodzakelijk, het bestemmingsplan is in dat kader echter niet het instrument om dit te regelen of te waarborgen.
3. De essentie van de opmerking is in de Algemene beschrijving in hoofdlijnen opgenomen.
4. Naar aanleiding van deze opmerking is de bestemming "Natuurgebied" op de betreffende locatie veranderd in "Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden".
5. Naar aanleiding van deze opmerking is de bestemming "Bosgebied" op de betreffende locatie veranderd in "Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden".
6. Met een aanlegvergunningstelsel zijn de betreffende leidingen planologisch beschermd.
7. Ter plaatse van de leidingstroken en de beschermingszones van leidingen zijn de leidingen de prioritaire bestemmingen. Bouwen is hier niet gewenst. Bouwwerken behorende bij leidingen zijn derhalve niet rechtstreeks toegestaan maar met vrijstelling.
8. Bij deze bestemming is voorheen reeds een aanlegvergunningstelsel opgenomen.
9. Het eventueel toepassen van de wijzigingsbevoegdheid doet de beschermende werking van de beschermingszone niet verdwijnen. Bovendien is de voorwaarde opgenomen dat de belangen van derden (waaronder leidingen) niet onevenredig mogen worden geschaad, waarmee een en ander gebruikelijk en afdoende geregeld is.
10. Op grond van de CBB en de uitwerking daarvan in het POL Grensmaas is het betreffende gebied aangewezen voor ontgronding. De belangen van de verschillende leidingbeheerders dienen in het uitvoeringstraject met de werkzaamheden van het Consortium te worden afgestemd. Dit betreft een uitvoeringsaspect dat niet in het bestemmingsplan geregeld kan worden.
11. Gelet op het schema van volgorde in artikel 24 zijn leidingen/leidingstroken de prioritaire bestemming in het geval van kruising met watergangen/waterkeringen.
12. De opmerking van de inspreker is niet geheel duidelijk. Wegens motiveringsgebrek is de opmerking niet verwerkt.
13. Hoewel uit praktisch oogpunt leidingen wellicht vergelijkbaar zijn, dient op grond van jurisprudentie een onderscheid gemaakt te worden tussen de verschillende dubbele bestemmingen (o.a. beschermingszones) en de daarin gelegen leidingen. Duidelijk dient te zijn wat in geval van kruising van leidingen de prioritaire bestemming is. De regeling van het schema van volgorde is daarom niet aangepast.

14. De in het gebied gelegen leidingen zijn op reguliere wijze planologisch beschermd. Daarbij is rekening gehouden met de provinciale voorbeeldvoorschriften, die een uitwerking vormen van de beleidslijn Ruimte voor de Rivier. De beantwoording van de vraag hoe eventuele bescherming tegen externe invloeden kan worden gerealiseerd valt buiten het kader dat een bestemmingsplan biedt.
15. Het betreffende voorschrift is opgesteld conform de provinciale voorbeeldvoorschriften, die een uitwerking vormen van de beleidslijn Ruimte voor de Rivier.
16. De opmerking van de inspreker is niet geheel duidelijk. Wegens motiveringsgebrek is de opmerking niet verwerkt.
17. De namen en eigenaren van de genoemde leidingen zijn opgenomen in het bestemmingsplan, evenals een extra beschermingszone. Ten aanzien van de C3 Propyleenleiding zijn geen nadere gegevens bekend. Uitgegaan wordt van een ligging in de leidingenstrook.
18. De beantwoording van de vraag hoe eventuele bescherming tegen externe invloeden kan worden gerealiseerd valt buiten het kader dat een bestemmingsplan biedt. De profielen van de beschermingszones zijn conform verzoek opgenomen op plankaart B.
19. Hoewel de term "geprojecteerd" niet ongebruikelijk is in een dergelijk geval, wordt gehoor gegeven aan de geplaatste opmerkingen en in het ontwerp bestemmingsplan geen onderscheid meer gemaakt tussen bestaande en geprojecteerde leidingstroken.
20. Het aanlegvergunningstelsel in dit artikel is conform bestaande jurisprudentie opgesteld. Normale verzorging en onderhoud worden bij aanlegvergunningen daarom ook in bestemmingsplan Grensmaas uitgesloten van aanlegvergunningplicht. De opgenomen regeling is iets aangepast.

Plankaarten

1. Conform verzoek aangepast.
2. De voorheen als 'leidingenstrook bestaand' opgenomen leidingenstrook is aangepast en beter boven de betreffende leidingen geplaatst. De voorheen als 'leidingstrook geprojecteerd' opgenomen leidingenstrook is onveranderd gebleven, gelet op het intensieve overleg dat over de ligging van deze strook heeft plaatsgevonden.
3. Conform verzoek aangepast.
4. Aangenomen wordt dat de opmerking betrekking heeft op de Zijtak Ur ter plaatse van de waterzuiveringsinstallatie van DSM. Deze is als in het ontwerp bestemmingsplan Grensmaas opgenomen als gerioleerde watergang en met bijbehorend profiel.
5. Aangenomen wordt dat de opmerking betrekking heeft op de contour industriewaaier van DSM. Deze was reeds op plankaart B opgenomen.
6. De voorheen als 'leidingenstrook bestaand' opgenomen leidingenstrook is aangepast en beter boven de betreffende leidingen geplaatst. De voorheen als 'leidingstrook geprojecteerd' opgenomen leidingenstrook is onveranderd gebleven, gelet op het intensieve overleg dat over de ligging van deze strook heeft plaatsgevonden.
7. In verband met de ligging van diverse leidingen in het gebied waar ontgronding op grond van de CBB plaats zal vinden, dient nauwe afstemming plaats te vinden tussen de uitvoerende partij Consortium Grensmaas en de leidingbeheerders. Deze afstemming dient via het traject van de vergunningverlening plaats te vinden en is derhalve niet verder in het bestemmingsplan verwerkt.

Toelichting

1. In het kader van het bestemmingsplan is het te voorbarig om dergelijke maatregelen te specificeren. Dit is derhalve niet in het bestemmingsplan verwerkt.
2. Door iedereen dient rekening te worden gehouden met de belangen van de leidingbeheerders.
3. In het algemeen zijn de (hoofd)transportleidingen belangrijker dan hoofdleidingen, maar de terminologie verschilt per beheersinstantie.
4. Dit verloopt via een separaat traject en is derhalve niet nader gespecificeerd in het bestemmingsplan.
5. Conform verzoek aangepast.
6. De locatiebeschrijvingen in bijlage 1 zijn conform het POL Grensmaas. Gelet op het verzoek is er echter toegevoegd dat de leidingen in beheer zijn bij SABIC.

3.6

CHEMELOT

3.6.1

REACTIE

1. Verplaatsen lozing van DSM-waterzuiveringsinstallatie: in de voorschriften (artikel 3.2, pagina 20) wordt gesproken over het verplaatsen van de lozing van het gezuiverde afvalwater van de Maas naar het Julianakanaal. Gelet op de technische en financiële implicaties van deze verplaatsing achten wij dit voornemen niet realistisch.
2. Perceel Urmond B4436: in het gebied met de bestemming "Ontgrondingsgebied 1", tevens "Stroomvoerend waterbed", is een perceel in eigendom van DSM Limburg B.V. (kadastraal bekend Urmond, B 4436) gesitueerd. Hier bevindt zich onder meer vliegas en mijnslik. Voor de kosten gemoeid met afgraven e.d. van dat perceel om de geprojecteerde bestemmingen te realiseren, zijn wij niet verantwoordelijk.
3. Uitbreiding waterzuiveringsinstallatie: op plankaart A Stein (zuid) is tussen de waterkering en het gebied bestemd als "waterzuiveringsinstallatie" een brede zone opgenomen met als bestemming "bosgebied". Daardoor is aldaar geen mogelijkheid meer om de waterzuiveringsinstallatie uit te breiden. Voorgesteld wordt de zone minder breed te dimensioneren (breedte zoals bijvoorbeeld bij de groenzone gelegen aan de zuidzijde). De bebouwingsgrens dient overeenkomstig te worden aangepast.
4. Bestemming "Bosgebied" bij kabels en leidingen: op plankaart A Stein (zuid) ligt ten noorden van de waterzuiveringsinstallatie "bosgebied". Dit conflicteert met de "leidingenstrook" (plankaart B).
5. Doorkruisen waterzuiveringsinstallatie: de waterzuiveringsinstallatie op plankaart A Stein (zuid) wordt doorsneden door gebied met de bestemming "Bosgebied". Dit belemmert uitbreidingsmogelijkheden. Voorgesteld wordt om er een doorlopend vlak van te maken.
6. Dubbelbestemming versus waterzuiveringsinstallatie: gelet op de bestemming "waterbergend winterbed" ter plaatse van de waterzuiveringsinstallatie blijkt dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden ernstig beperkt worden. Gesteld wordt dat onvoldoende rechtszekerheid wordt geboden ten aanzien van uitbreidingsmogelijkheden, zeker in vergelijking met het vigerende bestemmingsplan.

3.6.2 VERWERKING

1. Conform verzoek aangepast.
2. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
3. Conform verzoek aangepast.
4. Conform verzoek aangepast.
5. Conform verzoek aangepast.
6. De in (voor)ontwerp bestemmingsplan Grensmaas opgenomen regeling van de dubbele bestemming "Waterbergend rivierbed" is conform de Rijksregeling "Ruimte voor de Rivier" en de provinciale voorbeeldvoorschriften, die daaruit afgeleid zijn. Het bestemmingsplan is op dit punt derhalve niet aangepast.

3.7 MINISTERIE VAN DEFENSIE, COMMANDO DIENSTEN CENTRA

Reactie

Er is geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Verwerking

Niet van toepassing

3.8 VLAANDEREN

Vanuit Vlaanderen hebben de volgende instanties een reactie ingediend:

- § Stad Dilsen-Stokkem.
- § Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Natuur – Limburg.
- § De Scheepvaart, Afdeling Waterbouwkunde.

De reacties van deze instanties komen hieronder aan bod.

3.8.1 STAD DILSEN-STOKKEM

Reactie

In deze fase wenst de Stad Dilsen-Stokkem geen opmerkingen te formuleren.

Verwerking

Niet van toepassing

3.8.2 MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP, AFDELING NATUUR - LIMBURG

Reactie

Het voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas geeft niet aan op welke wijze de vermelde hoofdlijn van beleid (mitigerende maatregelen in de Maas in de vorm van 10 grinddrempels en 1 grindrug) doorwerkt. In de voorschriften zijn in artikel 9 "Water" in de doeleindenomschrijving noch in de beschrijving in hoofdlijnen grinddrempels en/of – ruggen opgenomen. In de toelichting wordt evenmin gesproken over de afspraken over de mitigerende maatregelen om de schade aan de natuur te beperken.

Verwerking

Op plankaart A zijn zones opgenomen waar de grinddempels gerealiseerd mogen worden. De juridische regeling is hierop aangepast.

3.8.3

DE SCHEEPVAART, AFDELING WATERBOUWKUNDE

Reactie

1. In de voorschriften, Artikel 9 (Water), lid I, 1^e gedachtestreepje, "waaronder in elk geval de beheersing van de waterstand" vervangen door: "waaronder in elk geval beheersing van de waterstand bij hoge afvoer (1/250) en lage afvoer (waterstanden bij afvoer kleiner dan 400 m³/sec)".
2. In de voorschriften, Artikel 9 (Water), lid IV, 5^e gedachtestreepje, na "het aanbrengen van ophogingen" toevoegen: "met uitzondering van de verhogingen in het zomerbed van de Grensmaas en het aanliggend ontgrondingsgebied 1, met het oog op het instandhouden van het laagwaterpeil, rekening houden met de Wbr (bescherming 1/250)".
3. In de toelichting in paragraaf 3.1 (Natuur) onder het kopje "Aansluiting op Vlaamse natuurgebieden" de passage "(Kollegreend, Mzenhoven, Klauwenhof, uitbreidingen Maaswinkel en Negenoot/Kerkeweerd)" vervangen door: "(Kollegreend, Negenoot/Kerkenweerd/Groeskens, Mzenhoven en uitbreidingen Maaswinkel)".
4. In de toelichting in paragraaf 3.8.2 in de laatste alinea de passage "Wel komt via de Ur" vervangen door "Wel komt via een zijloop van de Ur".
5. In de toelichting in paragraaf 3.8.3 onder het kopje "Grondwater" na de laatste zin toevoegen: "Significante negatieve grondwatereffecten kunnen door lokale verhogingen in het zomerbed gemitigeerd worden.
6. In de toelichting in paragraaf 3.8.3 onder het kopje "Behoud grondwaterafhankelijke natuur" na het laatste aandachtspunt toevoegen: "het uitvoeren van lokale verhogingen in het zomerbed om in bestaande grondwaterafhankelijke natuurgebieden dalingen van grondwaterstanden te mitigeren".
7. In de toelichting in paragraaf 4.1 onder 6. Water onder het kopje "Functioneel" bij het 1^e aandachtspunt "waaronder in elk geval de beheersing van de waterstand" vervangen door: "waaronder in elk geval beheersing van de waterstand bij hoge afvoer (1/250) en lage afvoer (waterstanden bij afvoer kleiner dan 400 m³/sec)".
8. In de toelichting in paragraaf 4.1 onder 6. Water onder het kopje "Functioneel" bij het 9^e aandachtspunt na "obstakels aan te brengen." toevoegen: "Uitzondering hierop vormen de verhogingen in het zomerbed van de Grensmaas en het aanliggend ontgrondingsgebied 1, met het oog op het instandhouden van het laagwaterpeil, rekening houdend met de Wbr (bescherming 1/250 jaar).
9. In de toelichting in bijlage 1 onder het kopje "Locatie Meers" onder het kopje "Ingreep: rivierverruiming" toevoegen de passage: "Het toutvenant van deze grindbanken mag gebruikt worden voor ophogingen in het zomerbed met het oog op het instandhouden van het laagwaterpeil".

Verwerking

De opmerkingen zijn conform verzoek aangepast.

HOOFDSTUK

4

Gemeentelijke
opmerkingen4.1 MAASTRICHT4.1.1 REACTIE

Voor de gemeente Maastricht dienen de volgende specifieke wijzigingen/aandachtspunten te worden doorgevoerd/meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan Grensmaas.

1. Kruising openbare wegen met werkwegen bij Itteren.
2. Fietspad langs Julianakanaal ter hoogte van Hartelstein.
3. Geluidwal Boschpoort ter hoogte van de invaart van Bosscherveld.
4. Agrarisch bedrijf Bergmans.
5. Faunapassage over het Julianakanaal bij Itteren.
6. De juiste bestemming opnemen van een buitendijkse woning in Itteren conform de aangeleverde luchtfoto.

4.1.2 VERWERKING

1. Op plankaart A is een zoekgebied opgenomen voor de ongelijkvloerse kruising. In de voorschriften is in de verschillende relevante bestemmingen bij de doeleinenomschrijving of de beschrijving in hoofdlijnen melding gemaakt van dit zoekgebied. In de toelichting (bijlage 1 onder het kopje "Locatie Itteren") is melding gemaakt van dit onderwerp.
2. Het fietspad langs het Julianakanaal zal als gevolg van de grindwinning rond kasteelhoeve Hartelstein tijdelijk voor enkele jaren verdwijnen. Een alternatief voor dit fietspad is het op te waarderen jaagpad aan de oostzijde van het Julianakanaal. In de toelichting is aangegeven, dat hier nog nader onderzoek naar plaats zal vinden (bijlage 1 onder het kopje "Locatie Itteren").
3. Hierover vindt nader overleg plaats tussen het Consortium Grensmaas, Rijkswaterstaat en de gemeente Maastricht.
4. Vooralsnog wordt het bestemmingsplan niet aangepast. De gemeente onderzoekt hoe met deze situatie om te gaan en staat open voor nader overleg..
5. De faunapassage wordt vanwege de grote onduidelijkheid over de fysieke en financiële haalbaarheid niet rechtstreeks op locatie in ontwerp bestemmingsplan Grensmaas geregeld. In de algemene beschrijving in hoofdlijnen (artikel 3 van de voorschriften) is het wel toegevoegd.
6. Conform verzoek aangepast.

4.2 MEERSSEN

4.2.1 REACTIE

1. Regeling Geulle? De gemeente stelt voor een bouwblok op te nemen rond het gebied met de bestemming "achtertuin" van woningen van historische waarde als opgenomen in het bestemmingsplan "Herziening bestemmingsplan Geulle-dorp" met een specifieke regeling ten behoeve van de bijgebouwen in de voorschriften. Daarnaast dienen de bijlagen uit dit bestemmingsplan met goot- en nokhoogtes van de bestaande woningen van historische waarde te worden opgenomen als bijlage bij bestemmingsplan Grensmaas. Tevens zijn een aantal maten opgenomen in de voorschriften van bestemmingsplan "Herziening bestemmingsplan Geulle-dorp", die overgenomen dienen te worden in bestemmingsplan Grensmaas.
2. Opnemen karakteristieke panden conform vigerende bestemmingsplan.
3. Juiste staat van bedrijfsactiviteiten opnemen.
4. Voetveer (zie luchtfoto), ook in ontgrondingsgebieden/-bestemmingen opnemen en in water/ALN. De term voetveer staat wel in de begripsomschrijvingen maar niet in de artikelen. Bestaande aanlegsteiger op de kaart opnemen?
5. Saintweg: door te ontgronden gebied, maar niet als zodanig bestemd. Hoe te regelen?
6. Permanente bewoning vakantiewoningen uitsluiten door maximum maat van 80 i.p.v. 100 m²? Dit is een 'meedenker' n.a.v. Cauberg project en opmerkingen van provincie en Rijk. In de gemeente Meerssen totaal ca. 30 vakantiewoningen waar dit speelt.
7. Vraag over omvang wijziging naar wonen: stel een historisch pand is 1.000 m³. In het voorontwerp BP kan je max. 2 panden van max. 450 m³ realiseren via wijziging. Wat kan je dan met de overige m³?
8. Bedrijfsdoeleinden: wijziging naar vakantieappartementen. Vakantieappartementen is echter geen bestemming, hoe zit dat en kan dat juist geregeld worden?
9. Artikel 9: lid IV onder B à onder 1? Van dit lid à 1 vervangen door A.
10. Artikel 9: lid IV onder C à de in sub 2 van dit sublid? à vervangen door "onder B van dit lid".
11. Artikel 12: lid III: 100% bebouwingsoppervlak?
12. Artikel 12: lid III: onder B staat bij a: "A. sub 1 aanhef", maar daar staat niets over het toelaten van b&b?
13. Artikel 12: lid III onder B staat bij e: "A. sub 5", maar er is geen 5^e punt à 5 vervangen door 4.
14. Artikel 12: lid V: onder A: sub b. 2 à b vervangen door B.
15. Artikel 15: lid I: sub 3 "lid 6" vervangen door "lid 5".
16. Artikel 15: lid III: sub 3: in lid II staat niets over het gebruik van bijgebouwen.
17. Artikel 18: op plankaart bebouwingsvlak opnemen i.p.v. voorgevelrooilijn.
18. Artikel 18: lid IV: onder A en B: artikel 37 lid 1: gronden en bouwwerken én artikel 37 lid 3: gronden landgoed à onder A "lid 1" schrappen en alleen naar artikel 37 verwijzen.
19. Artikel 30: lid II: onder B: "in dit lid sub A" à vervangen door "onder A. van dit lid".
20. Regeling Aan de Maas 35: Aan de Maas 35 blijkt niet meer bij het agrarisch bedrijf te horen. Aan de Maas 34 is de bedrijfswoning. Aan de Maas 35 (perceel 4095) betreft een burgerwoning. De kadastrale ondergrond geeft een verouderde situatie weer.
21. Regeling vakantieappartement omgeving Aan de Maas 11 (perceel 4023), zie voorbeeldvoorschriften.
22. Aantal woningen rond Aan de Maas 12.

4.2.2

VERWERKING

1. De kern van de regeling zoals wordt voorgesteld is overgenomen in bestemmingsplan Grensmaas. Er worden gelet op de systematiek van bestemmingsplan Grensmaas op plankaart A echter geen bouwvlakken opgenomen. Bovendien zou het opnemen van de achtertuin (waar bijgebouwen gebouwd kunnen worden) in het bouwvlak tot verhoudingsgewijs grote bouwvlakken leiden, die een verkeerd beeld zouden bieden ten aanzien van bebouwingsmogelijkheden. Het overnemen van de regelingen uit "Herziening bestemmingsplan Geulle-dorp" betekent dat vier documenten moeten worden geïntegreerd c.q. bijgevoegd. De integratie vindt met name plaats in de "Algemene bepalingen", terwijl de uitsnede die als bijlage zijn opgenomen de maatvoering bevat. Daarmee blijft de uniformiteit wat betreft de plankaart in stand en wordt toch aan het verzoek van de gemeente tegemoet gekomen door de regeling inhoudelijk 1 op 1 over te nemen.
2. Conform verzoek aangepast.
3. Conform verzoek aangepast.
4. In de bestemmingen "Natuur na ontgronding/opvulling" en "Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden na ontgronding en opvulling" zijn alle ontsluitingen in algemene zin genoemd. Tevens zijn met het Consortium Grensmaas afspraken gemaakt over het voetveer. In verband met de onduidelijkheid over de exacte locatie waar het voetveer na de uitvoering van het project terugkomt, is het aan te bevelen dit niet zo specifiek in het bestemmingsplan op de plankaart vast te leggen. Dat is op dit moment ook nog niet gebeurd.
5. De nieuwe tracés van ontsluitingswegen waren op het moment van het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan nog niet (exact) bekend en zijn derhalve niet opgenomen. Indien de exacte ligging van de tracés in de loop van het bestemmingsplan-proces bekend worden, kan het mogelijk op een later tijdstip alsnog worden opgenomen op de plankaart.
6. Hoewel de regelgeving hieromtrent momenteel ter discussie staat, is er nog geen zicht op de mogelijke wijzigingen hierin. Dit punt wordt derhalve voor kennisgeving aangenomen.
7. In de opgenomen regeling is de maatvoering geschrapt.
8. De betreffende wijzigingsbevoegdheid is gericht op een wijziging "ten behoeve van" vakantieappartementen. Het is niet noodzakelijk om reeds in het moederplan (bestemmingsplan Grensmaas) de voorschriften hiervan vast te leggen. Indien van de wijzigingsbevoegdheid gebruik wordt gemaakt, kan in het wijzigingsplan een set voorschriften voor de bestemming vakantieappartement worden opgenomen.
9. tot en met 19. Conform verzoek aangepast.
20. Conform verzoek aangepast.
21. Er is een bestemming vakantieappartementen toegevoegd conform de gemeentelijke wens.
22. De plankaart is conform verzoek aangepast.

4.3 STEIN

4.3.1 REACTIE

Voorschriften

1. Artikel 3 (Algemene beschrijving in hoofdlijnen): aanpassen i.v.m. gecontroleerd rivierbeheer.
2. Artikel 3 (Algemene beschrijving in hoofdlijnen): aanpassen i.v.m. waarborging integriteit, bereikbaarheid en bescherming van leidingen.
3. Artikel 6 (ALN): aanpassen lid II onder 5: "plangebied" wijzigen in: "Grensmaasgebied".
4. Artikel 6 (ALN): aanpassen lid III: bouwvoorschriften aanpassen met bebouwingspercentage maximaal 3% van 7 ha. en andere bouwwerken tot maximaal 20 meter.
5. Artikel 9 (Water): aanpassen i.v.m. (on)mogelijkheid grinddrempels en rechtstreeks in doeleindenomschrijving opnemen, tevens uit verboden gebruik halen.
6. Artikel 9 (Water): aanpassen doeleindenomschrijving en na "zijn bestemd voor langshavens etc." toevoegen: "voor zover nader op de plankaart aangegeven (Meerssen)".
7. Artikel 10 (Watergang): lid II onder 2 actualiseren, uitvoeringsmaatregelen gerealiseerd (Ur).
8. Artikel 25 (Stroomvoerend rivierbed): lid II Beschrijving in hoofdlijnen eerste alinea schrappen (is toelichting geen beleid), tevens "Rivierenwet" vervangen door "Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr)".
9. Artikel 26 (Waterbergend rivierbed): lid II Beschrijving in hoofdlijnen eerste alinea schrappen (is toelichting geen beleid).
10. Artikel 31 (Beschermingszone h): tussen lid I en lid II tussenvoegen:
 II Beschrijving in hoofdlijnen
 Toekomstige nieuwe leidingen dienen zodanig gesitueerd te worden binnen het gebied van de op plankaart B, Gemeente Stein (zuid) aangeduide "leidingenstrook", dat op geen enkele wijze nadelige consequenties ontstaan in uitvoeringstechnische zin met betrekking tot realisering van het Grensmaasproject. De beheersinstantie van de leiding pleegt ten behoeve van de bepaling van de ligging van het tracé van de leiding voorafgaand overleg met de uitvoerders van het Grensmaasproject.
11. Artikel 40 (Procedurebepaling): datum aanpassen, aangezien de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is gewijzigd per 1 juli 2005.

Plankaarten

1. Plankaart A (zuid) vergroting bedrijfsdoeleindenbestemming t.p.v. L'Ortye en positief bestemmen van de bijbehorende romneyloods.
2. Plankaart A (noord): aanpassing bestemmingsgrens en aanpassing begrenzing bouwkavel agrarisch bedrijf Hendrickx, Nattenhoven.
3. Plankaart A (noord) aanpassing planbegrenzing t.p.v. agrarisch bedrijf Penders, Berg.
4. Plankaart B (noord/zuid): LaII leiding en ligging leidingenstrook/aantakking.
5. Plankaart B (zuid): verwijderen geprojecteerde 55 dB(A) contour.

4.3.2 VERWERKING

Voorschriften

Conform verzoek aangepast. De beschrijving in hoofdlijnen in de artikelen 25 en 26 is conform de provinciale voorbeeldregels en blijft gehandhaafd.

Plankaarten

Plankaart A en B aangepast conform verzoek.

4.4 SITTARD-GELEEN

De gemeente Sittard-Geleen heeft het bestemmingsplan Grensmaas niet officieel bij de PCGP ingediend en zal in januari-februari 2006 het inspraaktraject pas doorlopen. Daardoor loopt Sittard-Geleen niet meer in de pas met de overige gemeenten. Te zijner tijd zullen de reacties die bij de gemeente Sittard-Geleen zijn binnengekomen separaat verwerkt moeten worden. Derhalve komen in dit hoofdstuk verder geen door te voeren wijzigingen aan de orde.

4.5 ECHT-SUSTEREN

4.5.1 REACTIE

1. Voor het voormalige, afgebrande grenskantoor bij Schansberg is de bestemming ALN opgenomen. Dit is niet in overeenstemming met de feitelijke situatie, dus bestemming aanpassen in de bestemming horecadoeleinden (zoals het voorheen al was).
2. Verplaatsing agrarisch bedrijf Simons van Kokkelert naar Ruitersbaan. Oude locatie aan de voorzijde een woondoeleindenbestemming geven met 2 woningen en de achterzijde een ALN-bestemming geven. Nieuwe locatie als agrarische bedrijfsdoeleinden opnemen met bouwblok. Een en ander zoals door de gemeente aan ARCADIS aangeleverd.
3. Fietspad Aasterbergerweg opnemen i.v.m. onteigening.
4. Grondverzetbedrijf legaliseren;

4.5.2 VERWERKING

1. Conform verzoek aangepast.
2. Conform verzoek aangepast.
3. Het fietspad is op de plankaart opgenomen met een apart lijntype "verkeersdoeleinden" (doorgetrokken rode lijn naast gestippelde rode lijn).
4. Het grondverzetbedrijf is op plankaart A opgenomen met de bestemming "bedrijfsdoeleinden". Er is geen bouwvlak opgenomen.

HOOFDSTUK

5

Inspraakreacties

5.1

INLEIDING

De gemeenten Maastricht, Meerssen en Stein hebben als gevolg van de wijziging van de WRO, waarbij artikel 6a (inspraak) is vervallen, geen aparte inspraakronde gehouden. Bestemmingsplan Grensmaas heeft in het verleden reeds in de betrokken gemeenten ter inzage gelegen ten behoeve van de inspraak (eind 1998, begin 1999). Het inspraakverslag hiervan is als bijlage bij de toelichting van bestemmingsplan Grensmaas opgenomen.

De gemeenten Echt-Susteren en Sittard-Geleen hebben resp. eind 2005 en begin 2006 wel een aparte inspraakronde gehouden. In dat kader is een ieder in staat gesteld inspraakreacties in te dienen. De inspraakreacties zijn in het vervolg van dit hoofdstuk samengevat en beantwoord.

5.2

ECHT-SUSTEREN

Gelet op het opgestelde inspraakverslag van de gemeente Echt-Susteren, is voor deze paragraaf een andere opzet toegepast. De tekst van het inspraakverslag is hieronder integraal overgenomen, waarbij de samenvatting van de reactie direct gevolgd wordt door de beantwoording hiervan.

Inspraakbeantwoording bestemmingsplan Grensmaas

Gemeente Echt-Susteren, 5 januari 2006

Het voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas heeft conform de inspraakverordening van de gemeente Echt-Susteren vanaf woensdag 30 november 2005 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen in het Stadhuis van Echt. Gedurende deze termijn konden schriftelijke inspraakreacties worden ingediend bij Burgemeester en Wethouders van Echt-Susteren.

Er zijn in deze periode elf inspraakreacties ingediend. De volgende personen/instanties hebben een reactie ingediend:

1. J.H.H.M. Maessen, Schansberg 5, 6116 AS, Roosteren en A.M.A.G. Maessen, Everstraat 61/2, 6142 BB, Einighausen.
2. Stichting Rechtsbijstand, namens de heer H.M.J. Vogten, Illikhoven 7, 6116 AK, Roosteren.
3. H.M.E. Mulleners en I.H. Mulleners-Nelissen, Illikhoven 10, 6116 AR, Roosteren.
4. E.J.A.P. Schulpen en M.J.H. Schulpen-Duckers, Illikhoven 83, 6116 AK, Roosteren.

5. J.A.J.H. Mohr BSc, MSc, Illikhoven 14, 6116 AL, Roosteren.
6. P.J. Marzin, Illikhoven 12, 6116 AL, Roosteren.
7. I.H. Mulleners-Nelissen, Illikhoven 10, 6116 AR, Roosteren.
8. J.A.J.H. Mohr, Illikhoven 14, 6116 AL, Roosteren.
9. M. Smeets, Illikhoven 11, 6116 AK, Roosteren.
10. Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling & Milieu, namens de heer W. Schulpen, Rodebachstrasse 24 te (52538) Tuddern.
11. R. Peters, Illikhoven 5, 6116 AK Roosteren.

Deze reacties worden hieronder kort samengevat en beantwoord. Tevens is aangegeven of de reacties tot aanpassing van het bestemmingsplan leiden.

1. Maessen

Inspraakreactie: oprichten 2 woningen

De inspraakreactie van J.H.H.M Maessen en A.M.A.G. Maessen d.d. 22 december 2005 (ontvangen 28 december 2005) heeft betrekking op de locatie Schansberg 5. Op het perceel kadastraal bekend gemeente RTROO, sectie F, nummer 00259 wil inspreker twee woningen oprichten conform de in bestemmingsplan Grensmaas opgenomen algemene wijzigingsbevoegdheid. Gevraagd wordt het bestemmingsplan hierop nu reeds aan te passen, zodat inspreker in de toekomst de twee woningen niet via de aparte wijzigingsbevoegdheid hoeft te realiseren.

Beantwoording

Op dit moment is het voornemen nog niet dermate concreet dat tot een aanpassing van het bestemmingsplan kan worden overgegaan. Aanpassing van het bestemmingsplan zou op grond van de opgestuurde informatie voorbarig zijn.

2. Vogten

Inspraakreactie: regeling Ijscafé Nostalgie

Inspreker constateert dat onder andere de percelen van de heer en mevrouw Nelissen c.q. Ijscafé Nostalgie, gelegen aan Illikhoven 6 (parkeerplaats) en 9b (ijscafé) te Roosteren, voor dit moment niet in bestemmingsplan Grensmaas zijn opgenomen (brief d.d. 23 december 2005, ontvangen 27 december 2005). Dit staat haaks op in het verleden van de zijde van de gemeente gedane toezeggingen. Inspreker verzoekt om op korte termijn tevens te voorzien in een planologische regeling voor de betreffende percelen.

Beantwoording

Bestemmingsplan Grensmaas is in eerste instantie gericht op het planologisch-juridisch mogelijk maken van het Grensmaasproject (hoogwaterbescherming, natuurontwikkeling en grindwinning). Daarnaast is tevens een deel van het buitengebied van de vijf betrokken gemeenten opgenomen in bestemmingsplan Grensmaas, omdat dit gebied (ten westen van het Julianakanaal) samen met het Grensmaasproject een ruimtelijk-functionele eenheid vormt. Vandaar dat Illikhoven ook is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas.

Vanwege de specifieke en complexe problematiek van IJscafé Nostalgie (geluidoverlast, parkeeroverlast, etc.) is ervoor gekozen om voor de percelen die het IJscafé in gebruik heeft, een apart bestemmingsplan op te stellen. De status van dit bestemmingsplan is momenteel concept-voorontwerp.

Vooraleer dit bestemmingsplan in procedure gebracht wordt zal hierover overleg plaatsvinden met de direct belanghebbenden.

3. Mulleners/Mulleners-Nelissen

Inspraakreactie: regeling IJscafé Nostalgie

Deze inspraakreactie is gelijk aan inspraakreactie 2. (Vogten) en 4. (Schulpen/Schulpen-Duckers) en is gericht op de stand van zaken omtrent de planologisch-juridische regeling voor IJscafé Nostalgie (brief d.d. 20 december 2005, ontvangen 27 december 2005). Daarnaast wil inspreker het college van Burgemeester en Wethouders herinneren aan de herhaaldelijk gedane toezegging dat omtrent de concept regeling voor de locatie van het ijscafé vooraf overleg zal worden gepleegd met de direct belanghebbenden.

Beantwoording

Voor de beantwoording van de regeling voor het ijscafé wordt naar inspraakreactie 2 verwezen.

4. Schulpen/Schulpen-Duckers

Inspraakreactie: regeling IJscafé Nostalgie

Deze inspraakreactie gelijk aan inspraakreactie 2. (Vogten) en 3. (Mulleners/Mulleners-Nelissen) en is gericht op de stand van zaken omtrent de planologisch-juridische regeling voor IJscafé Nostalgie (brief d.d. 20 december 2005, ontvangen 27 december 2005). Daarnaast wil inspreker het college van Burgemeester en Wethouders herinneren aan de herhaaldelijk gedane toezegging dat omtrent de concept regeling voor de locatie van het ijscafé vooraf overleg zal worden gepleegd met de direct belanghebbenden.

Beantwoording

Voor de beantwoording van de regeling voor het ijscafé wordt naar inspraakreactie 2 verwezen.

5. Mohr

Inspraakreactie: vervallen bouwtitel

J.A.H.J. Mohr geeft in de inspraakreactie d.d. 18 december 2005 (ontvangen d.d. 22 december 2005) aan dat hij woont aan Illikhoven 14. Dit perceel is kadastraal bekend (voormalige) gemeente Susteren, sectie I, nummer 21. Het naastgelegen perceel (perceelnummer 22) had in het vigerende bestemmings-plan een bouwtitel voor een woning. In het voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas is deze woning-bouwmogelijkheid verdwenen. Tevens ontbreekt een zichtbare perceelsafbakening op de plankaart en is de ingetekende bebouwing aan Illikhoven 14 incorrect (vrijstaande woning geschakeld met garage en niet ingetekend als vrijstaand geschakeld).

Beantwoording

Ten aanzien van de vervallen woningbouwmogelijkheid op perceelnummer 22 geldt dat deze als gevolg van het huidige woningbouwbeleid is vervallen. Illikhoven is gelegen buiten een provinciale rode woningbouwcontour en dus in het buitengebied. Het beleid is gericht op het voorkomen van woningbouw in het buitengebied en concentratie van woningbouw in grotere kernen met een contour.

Ten aanzien van de zichtbare perceelsafbakening geldt dat deze in het ontwerp bestemmingsplan correct zal worden opgenomen.

Ten aanzien van de juistheid van de begrenzing tussen de woningen geldt dat deze eveneens correct zal worden opgenomen.

6. Martin**Inspraakreactie: vervallen bouwtitel**

P.J. Martin geeft in de inspraakreactie d.d. 28 december 2005 (ontvangen 29 december 2005) aan dat de bouwkavel naast hun woning aan Illikhoven 12 niet meer als zodanig in het voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas is opgenomen. Hiertegen maakt hij bezwaar, gezien de nadelige gevolgen die dit heeft voor hen.

Beantwoording

Ten aanzien van de vervallen woningbouwmogelijkheid naast Illikhoven 12 geldt dat deze als gevolg van het huidige woningbouwbeleid is vervallen. Illikhoven is gelegen buiten een provinciale rode woningbouwcontour en dus in het buitengebied. Het beleid is gericht op het voorkomen van woningbouw in het buitengebied en concentratie van woningbouw in grotere kernen met een contour.

7. Mulleners-Nelissen**Inspraakreactie: regeling bedrijfsactiviteiten manicure e.d.**

Mevrouw I.H. Mulleners-Nelissen exploiteert aan Illikhoven 10 haar bedrijf en geeft aan dat de bestemming en het gebruik van dit perceel niet in overeenstemming zijn met de werkelijkheid (brief d.d. 20 december 2005, ontvangen 27 december 2005). De activiteiten omvatten: manicure/nagel-styliste, detailhandelverkoop van modeaccessoires/cosmetica/New Age producten, in groepsverband geven van gezondheidsbehandelingen/therapieën, het verzorgen van cursussen/workshops.

Beantwoording

Conform de begripsbepalingen (artikel 1) van het voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas kunnen bovenstaande activiteiten gekarakteriseerd worden als consument verzorgende en ambachtelijke bedrijvigheid. Mede gelet op de per brief d.d. 1 september 1997 (kenmerk 1197/97 GGZ) verleende toestemming kunnen deze activiteiten plaatsvinden op genoemde locatie, mits deze ondergeschikt zijn aan de woonfunctie. Gelet op de aard van de activiteiten wordt er daarom geen bedrijfsbestemming aan (een deel van) het perceel gegeven en wordt de woonbestemming gehandhaafd. De activiteiten zijn binnen de woonbestemming in planologisch-juridische zin afdoende geregeld.

8. Mohr

Inspraakreactie: regeling bedrijfsactiviteiten kunstobjecten

J.A.H.J. Mohr heeft tevens een reactie ingediend (d.d. 18 december 2005, ontvangen 22 december 2005) i.v.m. het uitoefenen van activiteiten op het gebied van: het ontwerpen en maken van kunstobjecten in keramiek, hout en staal, het houden van (verkoop)exposities en het geven van keramiek cursussen..

Beantwoording

De beschreven activiteit kan worden aangemerkt als een aan huis gebonden beroep. In de voorschriften van voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas is dit binnen de woondoeleindenbestemming rechtstreeks toegestaan, mits de woonfunctie in overwegende mate behouden blijft. In artikel 15, lid I, onder 2 is namelijk aangegeven, dat aan huisgebonden beroepen zijn toegestaan tot een maximum van 33% van het vloeroppervlak van de woning en een maximum van 75 m² per bouwperceel.

Wel zal voor de detailhandelsactiviteiten (verkoop van kunstobjecten), die ondergeschikt dienen te zijn ten opzichte van de overige bedrijfsactiviteiten en geen zelfstandige vorm van detailhandel mogen vormen, een aanduiding op de plankaart opgenomen worden in combinatie met een beperkte aanpassing van de definitie van de term "aan huis gebonden beroep" in de voorschriften in artikel 1 Begripsbepalingen.

9. Smeets

Inspraakreactie: regeling bedrijfsactiviteiten praktijk alternatieve geneeswijze

Het pand Illihoven 11 staat enkel voor woondoeleinden ingetekend (brief d.d. 26 december 2005, ontvangen 2 januari 2006). Vanaf 2001 wordt er ook een praktijk in alternatieve geneeswijze uitgeoefend. Hiervoor worden 2 ruimtes op de eerste etage benut en de hal wordt gebruikt als wachtkamer.

Beantwoording

De beschreven activiteit kan worden aangemerkt als een aan huis gebonden beroep. In de voorschriften van voorontwerp bestemmingsplan Grensmaas is dit binnen de bestemming woondoeleinden rechtstreeks toegestaan, mits de woonfunctie in overwegende mate behouden blijft. In artikel 15, lid I, onder 2 is namelijk aangegeven, dat aan huisgebonden beroepen zijn toegestaan tot een maximum van 33% van het vloeroppervlak van de woning en een maximum van 75 m² per bouwperceel.

10. Schulpen

Inspiraakreactie: bedrijfswoning Visserweert 51

De inspraakreactie van de heer Schulpen omvatte het verzoek tot realisatie van een bedrijfswoning op het perceel Visserweert 51.

Beantwoording

Op grond van het vigerende bestemmingsplan "Algemeen bestemmingsplan Roosteren – 1^e wijziging" is het oprichten van de verzochte bedrijfswoning niet toegestaan. Het verzoek past evenmin binnen het bestemmingsplan Grensmaas. Het college van burgemeester en wethouders hebben op 3 januari 2006 besloten geen medewerking te verlenen aan een aparte vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO, teneinde dit initiatief mogelijk te maken. Het voorstel is derhalve niet verwerkt in ontwerp bestemmingsplan Grensmaas.

11. Peters

Inspiraakreactie: caravanstalling-/verkoop en boerderijcamping

De heer Raymond Peters heeft per fax d.d. 10 januari 2006 een reactie ingediend. Inspreker woont aan Illikhoven 5. Dit perceel heeft in bestemmingsplan Grensmaas een woondoeleindenbestemming. De inspraakreactie houdt verband met de caravanstalling en op kleine schaal caravanverkoop. Tevens dient inspreker een verzoek in tot het mogelijk maken van een boerderijcamping.

Beantwoording

Gelet op het feit dat het slechts een paar caravans betreft binnen de bestemming "woondoeleinden", is er geen noodzaak tot het opnemen van een aparte aanduiding of begrenzing voor de locatie van de stalling. Dergelijke kleinschalige activiteiten worden geacht binnen de woonbestemming plaats te kunnen vinden. Hoewel caravanverkoop per definitie niet thuishoort in het buitengebied (zoals Illikhoven planologisch wordt beschouwd), maar op een bedrijventerrein, wordt er van uitgegaan dat het dermate kleinschalige verkoopactiviteiten betreft, dat het verenigbaar is met de woonbestemming ter plaatse.

Ten aanzien van de boerderijcamping geldt dat dit niet verenigbaar is met de woonbestemming ter plaatse. Bovendien ontbreken een deugelijke motivering van dit verzoek en onderzoeken naar de haalbaarheid. Het verzoek tot het mogelijk maken van een boerderijcamping op de voorgestelde locatie wordt daarom niet verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan Grensmaas.

5.3

SITTARD-GELEEN

De gemeente Sittard-Geleen zal in januari-februari 2006 het inspraaktraject pas doorlopen. Daardoor loopt Sittard-Geleen niet meer in de pas met de overige gemeenten. Te zijner tijd zullen de reacties die bij de gemeente Sittard-Geleen zijn binnengekomen separaat verwerkt moeten worden.